



अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग टङ्गाल, काठमाडौं

मिति: २०८३।०४।०४ गते।

प्रेस विज्ञप्ति

विषय: प्रतिवादी रामलोचन मंडलसमेत रहेको सार्वजनिक सम्पत्ति हानिनोक्सानी गरी भ्रष्टाचार गरेको मुद्दामा विशेष अदालतबाट भएको फैसलाउपर आयोगलाई चित्त नबुझी सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदनको निवेदन दर्ता गरिएको।

अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट जिल्ला धनुषा, हँसपुर नगरपालिका तत्कालीन प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत रामलोचन मंडल समेतका प्रतिवादीहरू उपर हँसपुर नगरपालिका वडा नं.५ स्थित सुगानिकास देखि कट्टीसम्म पि.सि.सि. ढलान योजनामा सार्वजनिक सम्पत्तिको हानामिना, हानिनोक्सानी गरी भ्रष्टाचार गरेकोले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसुरमा बिगो रु.७,८१,८१८/०३ कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरेबमोजिम सोही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (ड) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९(पहिलो संशोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (घ) र सोही ऐनको दफा ३(१) बमोजिम सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असुल उपर हुन साथै सोही ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसुरमा सोही दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम सजाय हुन समेत मागदाबी लिई विशेष अदालत, काठमाडौंमा आरोपपत्र दायर गरिएकोमा विशेष अदालतले मिति २०८२।११।२६ को फैसलाबाट आंशिक सफाई दिएकोले उल्लिखित फैसलाउपर चित्त नबुझी मिति २०८३।०४।०४ गते सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदनको निवेदन दर्ता गरिएको छ।

प्रवक्ता
सुरेश न्यौपाने

सि.नं	प्रतिवादीहरु	मुद्दा	आयोगको माग दावी तथा विशेष अदालतको फैसला	विशेष अदालतको फैसला र आधार	आयोगबाट सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएका आधारहरु
१	प्रतिवादीहरु हैंसपुर नगरपालिका धनुषाकी तत्कालीन नगर उपप्रमुख रेणु देवी झा समेत १० जना मु.नं (०८१- CR-०१३७) फैसला मिति २०८२/११ /२६	सार्वजनिक सम्पत्तिको हानिनाम्ना हानिनोक्सा नी तथा दुरुपयोग गरी भ्रष्टाचार गरेको।	<p>आयोगको माग दावी</p> <ul style="list-style-type: none"> जिल्ला धनुषा, हैंसपुर नगरपालिका तत्कालीन प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत रामलोचन मंडल र तत्कालीन सब-इन्जिनियर विनोद कुमार मण्डललाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा बिगो रु.७,८१,८१८।०३ कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरे बमोजिम सोही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (ङ) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९(पहिलो संशोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (घ) र सोही ऐनको दफा ३(१) बमोजिम सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असूल उपर हुन साथै निज प्रतिवादीहरुलाई सोही ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसूरमा सोही दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम सजाय हुन समेतको मागदावी लिएको देखिन्छ। जिल्ला धनुषा हैंसपुर नगरपालिकाका तत्कालीन निमित्त प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत केशव कुमार अधिकारीलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा बिगो रु.४४,९०,३५०।- कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरेबमोजिम सोही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (छ) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ (पहिलो संशोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (ङ) र दफा ३ (१) बमोजिम सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असूल उपर हुन मागदावी लिएको देखिन्छ। जिल्ला धनुषा हैंसपुर नगरपालिका, नगर कार्यपालिकाको कार्यालयका ईन्जिनियर दिनेश कुमार मण्डललाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा बिगो रु.३६,२२,९६८।०३ कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरेबमोजिम सोही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (छ) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९(पहिलो संशोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (ङ) र दफा ३ (१) बमोजिम सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असूल उपर हुन साथै 	<p>फैसला:</p> <p>अभियोग दावी भन्दा फरक दावी लिई आंशिक सजाय गरेको।</p> <p>विशेष अदालतले फैसला गर्दा लिएका आधारहरु:</p> <ul style="list-style-type: none"> मिति २०८१/०३/१९ मा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको स्थलगत प्राविधिक नाप जाँच प्रतिवेदनमा बोल कबोल रेट बमोजिम तत्काल सम्पन भएको वास्तविक कार्य भन्दा रु.७,८१,८१८।०३ बढि भुक्तानी भएको भन्ने प्रतिवेदन रहेको र उक्त रकम फिर्ता भइसकेको भन्ने प्रतिवादीहरुको जिकिर रहेतापनी सो प्रतिवेदनको व्यहोरालाई चुनौति दिने ठोस प्रमाण प्रतिवादी पक्षबाट पेश भएको नदेखिएको। प्रतिवादीहरु लेखापाल नेत्र लुंगेली र प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत रामलोचन मंडलले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ को कसुर गरेको नभई दफा ८(१) को देहाय खण्ड (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुर देखिएको। वास्तविक रुपमा भएको भन्दा बढी नापी तथा मुल्यांकन प्रतिवेदन पेश गर्ने प्रतिवादीहरु इन्जिनियर दिनेश कुमार मण्डल र सब इन्जिनियर विनोद मण्डलले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १९(२) को बमोजिमको कसूर गरेको देखियो। संझौताको म्याद थप गर्ने र भए गरेको वास्तविक भन्दा बढी नापी मुल्यांकन गरी प्रथम रनिङ बिल बापतको रकम भुक्तानी गर्ने कार्य समेत भएकोमा उक्त सम्झौता 	<ul style="list-style-type: none"> जिल्ला धनुषा, हैंसपुर नगरपालिका बडा नं.५ स्थित सुगानिकास देखि कट्टीसम्म पि.पि.सि. ढलान योजना टुक्रा टुक्रा काम गरी रकम निकास गरी अनियमितता गरेको भन्ने समेत व्यहोराको उजुरी निवेदनबाट अनुसन्धान प्रारम्भ भएको प्रस्तुत मुद्दामा उक्त नगरपालिकाको आ.व. २०७६/०७७ को स्वीकृत कार्यक्रम अनुसार सुगा निकास टोलदेखि कट्टीसम्म पी.सी.सी. ढलान कार्य संचालन गर्न देव कन्स्ट्रक्सन, जनकपुरधाम-२ ले मूल्य अभिवृद्धि कर सहित रु.९५,२७,७९३।६६ मा कबोल गरी नगरपालिका र निर्माण व्यवसायी बीच मिति २०७७/०३/१७ मा सोही मिति देखि कार्य शुरू गरी मिति २०७८ जेष्ठ मसान्त सम्ममा कार्य सम्पन्न गर्ने गरी सम्झौता भएको देखिन्छ। कार्यदिश पश्चात निर्माण व्यवसायीले प्रथम रनिङ बिल बापतको रकम भुक्तानीको लागि निवेदन पेश गरेकोमा नगरपालिकाको प्राविधिक सहितको टोलीले आरोप पत्रको तालिका नं. ४ मा उल्लेख गरे बमोजिमको प्रथम रनिङ बिल बापत मूल्य अभिवृद्धि कर सहित जम्मा रु.४३,४०,८७५।५३ मूल्याङ्कन गरी नापी किताब र अनुगमन समितिको सिफारिसको आधारमा कर कट्टी गरी खुद रकम रु.३९,४१,३६१।- मिति २०७८/०३/३१ मा देव कन्स्ट्रक्सनलाई भुक्तानी दिएको देखिन्छ। उक्त कार्यको सम्बन्धमा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको कार्यालयको स्थलगत नापजाँच तथा प्राविधिक प्रतिवेदनमा नापी किताब र फिल्ड नापजाँच तुलना गर्दा रामललितको घर अगाडिको पी.सी.सी. ढलानको लम्बाई २१३ मिटर भनिए तापनि स्थलगत नापजाँचमा ४५ मिटर मात्रै रहेको, गाछी देखि पी.सी.सी. ढलानको लम्बाई २६० मिटर भनिए तापनि स्थलगत नापजाँचमा १५४ मिटर मात्रै रहेको देखिएको र निर्माण व्यवसायीले गरेको डिस्काउन्ट रेट ४५% लाई आधार मानेर PCC Work in १:२:४ को कबोल दररेट रु.११०००।- प्रति घनमिटरलाई ४५% डिस्काउन्ट रेट गरी मूल्याङ्कन रेट रु.६०५०।-प्रति घनमिटर पर्न आई वास्तविक भए गरेको भन्दा रु.७,८१,८१८।०३ बढी भुक्तानी दिई लिई हानिनोक्सानी गरे गराएको तथ्यमा अदालतको फैसलामै उल्लेख भएको देखिन्छ। उक्त निर्माण योजनाको निर्माण व्यवसायीले मिति २०७८/०६/०८ गते म्याद थपको लागि हैंसपुर नगरपालिकामा निवेदन पेश गरेकोमा नगर सभाको निर्णय अनुसार सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम १२० को उपनियम (२) (ग) बमोजिम मिति २०७८ चैत मसान्तसम्म म्याद थपको लागि तत्कालीन प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत केशव कुमार अधिकारी, इन्जिनियर दिनेश कुमार मण्डल, तत्कालीन लेखापाल नेत्र लुंगेली र योजना शाखाका कर्मचारी शत्रुधन साहसमेत संलग्न रही टिप्पणी आदेश बमोजिम ठेकामा म्याद थप गरिएको देखिन्छ। उक्त म्याद थपको निर्णय गर्दा गराउदा जमानत बापतको रु.२८,४०,३५०।— रकम बराबरको बैक जमानत थप गराएको देखिदैन। सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ को दफा ५९ बमोजिम सम्झौता अन्त्य भएमा उक्त जमानत जफत हुने कानूनी व्यवस्था रहेको स्थितिमा उक्त फर्मसँगको सम्झौता रद्द भएको देखिएको र उक्त फर्मको म्याद थपको निर्णय गर्दा गराउँदा सार्वजनिक निकायले थप गरी दिएको कार्य अवधि (म्याद थप) र निर्माण कार्यको त्रुटि सच्चाउने दायित्वको अवधिभन्दा कम्तीमा एक महिना बढी अवधिको कार्य सम्पादन जमानत लिई मात्र म्याद थप दिनुपर्नेमा सो नगरेको कारणले बैक जमानतको सुरक्षण अवधि समेत समाप्त भई जमानत जफत गरेको देखिदैन र सो म्यादथप गर्ने कार्यमा तत्कालीन निमित्त प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत केशव कुमार अधिकारी, दिनेश कुमार मण्डल, नेत्र लुंगेली, शत्रुधन साह र देव कन्स्ट्रक्सन समेतको स्पष्ट संलग्नता र मिलेमतो देखिएको हुँदा निजहरु उपर सो बिगोमा दावी लिइएको अवस्थामा सोको अन्यथा व्याख्या गरी उल्लेखित बिगोमा संलग्नता रहेका रामलोचन मंडललाई दावी

		<p>निज प्रतिवादी दिनेश कुमार मण्डलले सोही ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसूरमा सोही दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम समेतको सजाय हुन मागदावी लिएको देखिन्छ।</p> <p>• जिल्ला धनुषा सपुर नगरपालिका, नगर कार्यपालिकाको कार्यालयका खरिदार शत्रुधन साहलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा बिगो रु.२८,४०,३५०।- कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देशन गरेबमोजिम सोही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (छ) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ (पहिलो संशोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (ड) र दफा ३ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असूल उपर हुन मागदावी लिएको देखिन्छ। ड. जिल्ला धनुषा हँसपुर नगरपालिका, नगर कार्यपालिकाको कार्यालयका तत्कालीन लेखापाल नेत्र लुंगेलीलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा बिगो रु.५२,७२,१६८.०३।—कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरेबमोजिम सोही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (ज) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ (पहिलो संशोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (च) र दफा ३ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असूल उपर हुन साथै निज प्रतिवादी नेत्र लुंगेलीले सोही ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसूर गरेको हुँदा सोही दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम सजाय हुन समेतको मागदावी लिएको देखिन्छ।</p> <p>• जिल्ला धनुषा हँसपुर नगरपालिका, नगर कार्यपालिकाको कार्यालयकी तत्कालीन उपप्रमुख रेणु देवी झा र खरिदार ज्ञानेन्द्र कुमार झालाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसूरमा निज प्रतिवादीहरु लाई सोही दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम सजाय हुन मागदावी लिएको देखिन्छ।</p> <p>• देव कन्स्ट्रक्सन तथा उक्त कम्पनीका प्रोप्राइटर शुभचन्द्र मण्डललाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरजन्य कार्यको नगद तथा अन्य</p>	<p>बमोजिमको बैंक जमानत रकम रु.२८,४०,३५०।— को बिषयमा उक्त कार्यमा लेखा उत्तराधिकारी र खरिद अधिकार प्राप्त अधिकारीको हैसियतमा काम गर्ने प्रतिवादी प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत रामलोचन मंडलको हकमा आरोप पत्रमा कुनै दावी नरहेको साथै उक्त रकम निर्माण व्यावसायीको तर्फबाट सम्बन्धित नगरपालिकामा जम्मा भैसकेको देखिएको।</p> <p>• आरोप दावीको पेशकी रकम रु.१६,५०,०००।— बापतको रकम निर्माण व्यावसायीबाट फिर्ता भैसकेको देखिएको।</p> <p>• अन्य प्रतिवादी केशव कुमार अधिकारी, रेणु देवी झा र ज्ञान कुमार झा र शत्रुधन साहको बदनियत पुष्टि हुने वस्तुनिष्ठ प्रमाण अभियोजन पक्षबाट पेश हुन सकेको नदेखिँदा आरोप दावी पुग्न सक्ने देखिएन।</p>	<p>नलिइएको भन्ने तर्क लिई निर्माण व्यवसायीबाट नगरपालिकामा बिगो रकम जम्मा भैसकेको भन्ने आधारमा आरोपपत्र दायर भए पश्चात प्रतिवादीहरुले आरोपबाट उन्मुक्ति पाउने नियतले जम्मा गरेको उक्त बिगोलाई आधार बनाई उक्त बिगो नोक्सानीमा संलग्न यि प्रतिवादीहरु केशव अधिकारी समेतलाई सो बिगोको हकमा आरोप दावी नपुग्ने भनी तथा पेशकी रकमको सम्बन्धमा तत्कालीन प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत केशव कुमार अधिकारी र लेखापाल नेत्र लुंगेलीको दस्तखत रहेको टिप्पणी आदेशबाट निर्माण व्यवसायीलाई रु.१६,५०,०००/- पेशकी बापतको रकम उपलब्ध गराएकोमा उक्त पेशकी बापतको लिनुपर्ने बैंक जमानत ठेक्काको म्याद थप भएको मिति २०७८ चैत समान्तसम्म नलिई लिन नलगाई सम्झौता अन्त्य भएको प्रस्तुत ठेक्काको नियमानुसार उक्त पेशकी रु.१६,५०,०००।- रकम समेत असूल नभई हिनामिना हानिनोक्सानी भएको तथ्य स्थापित भएको अवस्थामा प्रतिवादीहरुले यस आयोगबाट आरोपपत्र दायर भई सकेपछि आरोपबाट उन्मुक्ति पाउने मनसायले जम्मा गरेको उक्त बिगो समेत फरफारक भइसकेको भनी प्रतिवादीहरुलाई उन्मुक्ति हुने गरि भएको उक्त फैसला कानून र कानूनका मान्य सिद्धान्त विपरित भई त्रुटीपूर्ण देखिन्छ यसै सन्दर्भमा सम्मानित श्री सर्वोच्च अदालतबाट प्रदिपकुमार नकमी विरुद्ध नेपाल सरकार (ने.का.प. २०७७ अंक १, निर्णय नं. १०४१५) मा “कुनै कसुर गरेको कारण कानूनमै देवानी र फौजदारी दुवै दायित्व वहन गर्नुपर्ने भनी उल्लेख भएको अवस्थामा केवल देवानी दायित्व पुरा गरेका कारणले मात्र फौजदारी दायित्वबाट उन्मुक्ति पाउने भनी अर्थ गर्न मिल्दैन। फौजदारी कसुरमा कसुरदारले वहन गर्नुपर्ने देवानी र फौजदारी दायित्वहरु फरक फरक दायित्वहरु हुन। कानूनी व्यवस्थाले नै देवानी र फौजदारी दुवै दायित्वहरु बाध्यकारी हुने भनी उल्लेख गरेको अवस्थामा ऐच्छिक रुपमा देवानी वा फौजदारी दायित्वमध्ये कुनै एक दायित्व वहन गर्दा पर्याप्त हुने भनी व्यवस्था गर्न नमिल्ने...” भन्ने समेतका नजिर सिद्धान्त प्रतिपादन भएको परिवेशमा यि प्रतिवादीहरुलाई फौजदारी दायित्वबाट उन्मुक्ति दिने गरी भएको उक्त फैसला उल्लिखित नजिर सिद्धान्तको रोहबाट त्रुटि पूर्ण देखिँदा बदर भागी छ।</p> <p>• यसरी, यि प्रतिवादीहरु रामलोचन मंडल, विनोद कुमार मण्डल, दिनेश कुमार मण्डल, नेत्र लुंगेली, रेणु देवी झा, ज्ञानेन्द्र कुमार झा र शुभचन्द्र मण्डलसमेतले आपसी मिलेमतो गरी फिल्डमा अनुगमनमा वास्तविक रुपमा भएको कार्य भन्दा बढी काम भएको देखाई प्रतिवेदनमा हुँदै नभएको कार्य पनि बिलमा समावेश गरी रु.७,८१,८१८।०३ भुक्तानी गरेको देखिन्छ। त्यसै गरी तत्कालीन निमित्त प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत केशव कुमार अधिकारी, दिनेश कुमार मण्डल, नेत्र लुंगेली, शत्रुधन साह र देव कन्स्टक्सन समेतको मिलेमतो र संलग्नतामा योजनाको कार्य अवधी (म्याद थप) र निर्माण कार्यको त्रुटि सच्चाउने दायित्वको अवधिभन्दा कम्तीमा एक महिना बढी अवधिको कार्य सम्पादन जमानत लिई मात्र म्याद थप दिनुपर्नेमा सो नगरेको कारणले बैंक जमानतको सुरक्षण अवधि समेत समाप्त भई रु.२८,४०,३५०।— जमानत जफत हुन सकेको देखिँदैन। त्यसै गरी तत्कालीन प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत प्रतिवादीहरु केशव कुमार अधिकारी, लेखापाल नेत्र लुंगेली तथा देव कन्स्टक्सनका प्रोप्राइटर प्रतिवादी शुभचन्द्र मण्डलको आपसी मिलेमतोमा सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम ११२ को प्रावधान बमोजिम रु.२० लाख भन्दा बढीको निर्माण कार्य गर्न निर्माण व्यवसायीले बिमा गराउनुपर्नेमा सो कार्य भएको देखिँदैन। सार्वजनिक निकायले ठेक्का सम्झौताको शर्त बमोजिम निर्माण कार्य नगर्ने निर्माण व्यवसायीको ठेक्का अन्त्य गर्दा सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम ११३(६) बमोजिम बाँकी रहेको मोबिलाईजेशन पेशकीको बैंक जमानतको रकम सम्बन्धित बैङ्कबाट प्राप्त गर्नुपर्ने स्पष्ट कानूनी व्यवस्था भएकोमा सो बमोजिम उक्त मोबिलाईजेशन पेशकी रकम रु.१६,५०,०००।— समेत असूल भएको नदेखिई जम्मा रु.५२,७२,१६८।०३ राष्ट्रसेवक प्रतिवादीहरुले</p>
--	--	---	---	---

		<p>गैरकानूनी लाभ प्राप्त गर्ने प्रकृतिको मतियार भई सोही ऐनको दफा २२ बमोजिमको कसूरमा मुख्य कसूरदारलाई सोही ऐनको दफा १७ बमोजिमको कसूरमा बिगो जम्मा रु.५२,७२,१६८।०३ कायम गरी सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरिबमोजिम साही ऐनको दफा ३ को उपदफा (१) (ज) तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ (पहिलो संसोधन सहित) को दफा ३ को उपदफा (१) (च) र दफा ३ (१) सजाय गरी सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो असूल उपर हुने सजायलाई आधार मानी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा २२ को प्रतिबन्धात्मक वाक्यांश बमोजिम प्रतिवादीहरू देव कन्स्ट्रक्सन तथा उक्त कम्पनीको प्रोप्राइटर शुभचन्द्र मण्डललाई मुख्य कसूरदार सरह सजाय हुन, साथै, सबै प्रतिवादीहरू रेणु देवी झा समेतबाट अपराध पीडित संरक्षण ऐन, २०७५ को दफा ४१ बमोजिम पीडित राहतकोषमा क्षतिपूर्ति शुल्क जम्मा गराई पाउन समेतको मागदावी लिई विशेष अदालत काठमाडौंमा मुद्दा दायर भएको देखिन्छ।</p> <p>फैसला</p> <ul style="list-style-type: none"> प्रस्तुत मुद्दामा वास्तविक रुपमा भएको भन्दा बढीको नापी तथा मुल्यांकन पेश गर्ने प्रतिवादीहरू इन्जिनियर दिनेश कुमार मण्डल र सब इन्जिनियर विनोद मण्डललाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १९(२) बमोजिमको कसूरमा जनही ३ महिना कैद र रु.१०,०००।— (दश हजार) जरिवानाको सजाय हुने, उक्त अवस्थामा बढी रकम रु.७,८१,८१८।०३ भुक्तानी दिने कार्यमा संलग्न प्रतिवादीहरू लेखापाल नेत्र लुंगेली र प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत राम लोचन मंडललाई सोही ऐनको दफा ८(१) को देहाय (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा जनही ४ (चार) महिना कैद सजाय हुने, त्यसैगरी सो बमोजिम बढी भुक्तानी लिई प्रतिवादी निर्माण कम्पनी देव कन्स्ट्रक्सन तथा सोका प्रोप्राइटर प्र. शुभचन्द्र मण्डललाई सोही कसूरको मतियार भई उल्लिखित ऐनको दफा २२ को प्रतिबन्धात्मक वाक्यांश बमोजिमको कसूरमा ४ (चार) महिना कैद सजाय हुने, जरिवानाको हकमा निज प्रतिवादीहरू लेखापाल नेत्र 	<p>अन्य प्रतिवादी देव कन्स्ट्रक्सन तथा उक्त कम्पनीको प्रोप्राइटर शुभचन्द्र मण्डल समेतसँगको मिलोमतो योजनामा आफ्नो पद ओहोदाको दुरुपयोग गरी गराई आफ्नो जिम्मामा रहेको नेपाल सरकार हँसपुर नगरपालिकाको सम्पत्तिको हिनामिना हानिनोक्सानी गरे गराएको तथ्य पुष्टि भई प्रतिवादीहरू रामलोचन मंडल, विनोद कुमार मण्डल, केशव कुमार अधिकारी, दिनेश कुमार मण्डल, नेत्र लुंगेली, शत्रुघन साह र शुभचन्द्र मण्डलको उक्त कार्य भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको भ्रष्टाचारजन्य कसूर गरेको स्पष्ट देखिँदा देखिँदै निजहरूलाई सोही ऐनको दफा ८(१) (ग)(ङ) को कसुर ठहर कम सजाय र जरिवाना हुने गरी प्रतिवादीहरू मध्येका रामलोचन मंडल, नेत्र लुंगेलीलाई बढी काम भएको देखाई भुक्तानी भएको बिगो रु.७,८१,८१८।०३ मात्र कायम गरी तथा प्रतिवादी देव कन्स्ट्रक्सन तथा सोका प्रोप्राइटर शुभचन्द्र मण्डललाई सोही कसुरको मतियार ठहर गरी सोही बिगोलाई दामासाहीले जरिवाना र ४(चार) महिना कैद सजाय हुने ठहर्याई तथा प्रतिवादीहरू मध्येका विनोद कुमार मण्डल र दिनेश कुमार मण्डललाई दफा १९ (२) को मात्र कसुर ठहर गरी सोही बमोजिम ३(तीन) महिना कैद र १०,०००।- जरिमानाको सजाय मात्र र अन्य प्रतिवादीहरू केशव कुमार अधिकारी, शत्रुघन साह, रेणु देवी झा र ज्ञानेन्द्र कुमार झा लाई सफाई दिने गरी गरी उल्लिखित तथ्य प्रमाण तथा नजिर सिद्धान्त विपरीत भएको उक्त फैसला कानून र न्यायको मान्य सिद्धान्तको रोहबाट त्रुटि पूर्ण देखिँदा बदर भागी छ।</p> <ul style="list-style-type: none"> अतः माथि विवेचित आधार, कारण र मिसिल संलग्न प्रमाणहरूबाट विशेष अदालत काठमाण्डौबाट भएको प्रस्तुत फैसला त्रुटिपूर्ण देखिएकोले प्रतिवादी रेणु देवी झा, केशव कुमार अधिकारी, रामलोचन मंडल, दिनेश कुमार मण्डल, नेत्र लुंगेली, ज्ञानेन्द्र कुमार झा, विनोद कुमार मण्डल, शत्रुघन साह, शुभचन्द्र मण्डल र देव कन्स्ट्रक्सनलाई आरोप पत्र मागदावी बमोजिम सजाय गरि पाउन सादर अनुरोध छ।
--	--	---	---

		<p>लुंगेली-१, प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत राम लोचन मंडल-१, कम्पनी देव कन्स्ट्रक्सन-१ तथा सोका प्रोप्राइटर प्र. शुभचन्द्र मण्डल-१ बाट दामासाहीले असूल गर्ने गरी जम्मा रु.७,८१,८१८।०३ जरिवाना हुने र अपराध पीडित संरक्षण ऐन, २०७५ को दफा ४१ बमोजिम प्रतिवादीहरूलाई ठहर भएको जरिवानाको ४ प्रतिशतले हुने रकम क्षतिपुर्ति शुल्कवापत निज प्रतिवादीहरूबाट असूल गर्ने समेत ठहर्छ।</p> <ul style="list-style-type: none"> • आरोपदावी रहेको कार्य सम्पादन वापतको बिगो रु.२८,४०,५०। बराबरको बैक जमानत वापतको रकम निर्माण व्यवसायीको तर्फबाट सम्बन्धित नगरपालिकामा जम्मा भैसकेको देखिँदा सो बैक जमानत वापतको बिगो रु.२८,४०,३५०।- को हकमा आरोपदावी पुग्न नसक्ने र आरोप दावीको पेशकी रु.१६,५०,०००।- वापतको जमानत रकम पेशकी भुक्तानी लिँदाका बखत निर्माण व्यवसायीले राखेको देखिएको हुँदा सो पेशकी वापतको बिगोको हकमा आरोप दावी पुग्न नसक्ने र अन्य प्रतिवादीहरू केशव कुमार अधिकारी, रेणु देवी झा, ज्ञानेन्द्र कुमार झा र शत्रुघन शाहले आरोप दावीबाट सफाई पाउने ठहर्छ भनी विशेष अदालतबाट फैसला भएको देखिन्छ। 	
--	--	---	--